



# El Índice de Calidad de Vida (ICV) en Olavarría, 2013

Subsecretaría de Indicadores Locales

Actualizado a Octubre de 2013

## **INTRODUCCION**

El índice de Calidad de Vida (ICV) ha sido propuesto como una medida de logro respecto de un nivel establecido como óptimo considerando dimensiones socioeconómicas y ambientales. En tanto que pobreza es un reflejo de carencias, calidad de vida se refiere a lo opuesto, a quienes sí alcanzan una meta. Un aspecto fundamental es considerar que los indicadores que constituyen el ICV son medidas de éxito que tienen relación con un momento histórico. Vale decir, se consideran como tales aquellas que se relacionan con el éxito de una comunidad en un momento dado y por consiguiente, podrían cambiarse como paradigma de CV en un futuro. En tanto que para medir pobreza se parte de un piso y se mide cuánto se está a nivel del mismo, en CV se considera un techo para efectuar la medición. Por esta razón, mientras que al considerar pobreza el piso se mantiene estable (necesidades básicas) en el ICV el techo varía en tanto las expectativas a superar también lo hacen. Por ejemplo, consideremos uno de sus componentes: la tasa de mortalidad infantil. No resulta igual considerar la meta a superar a principios de los 90 que a fines del 2000.

Es importante recalcar el carácter objetivo de este índice tal cual está medido aquí, en contraposición de un índice subjetivo, donde se intenta recabar lo que la gente percibe como CV, (semejante al TTO o time trade off empleado en salud para medir satisfacción o calidad de un servicio o los Qalys)

Nos hemos basado en los trabajos previos de Velazquez y col en la determinación de un índice de calidad de vida o también denominado de bienestar. Este índice surge de un procedimiento de selección y ponderación basado en los siguientes indicadores

### *Dimensión Educación:*

1. Porcentaje de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado menor a primario completo.

2. Proporción de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado universitario completo.

·*Dimensión Salud:*

1. Tasa de mortalidad infantil según lugar de residencia de la madre
2. Porcentaje de población sin cobertura por obra social, plan de salud privado o mutual

·*Dimensión Vivienda y equipamiento:*

1. Proporción de población que reside en hogares que tienen inodoro sin descarga de agua o carecen de inodoro.
2. Porcentaje de población en hogares hacinados

·*Problemas ambientales y atracción del paisaje:*

1. Proporción de población residente en áreas con problemas de inundabilidad.
2. Porcentaje de población residente en áreas con diferentes coeficientes y escalas de sismicidad.
3. Incidencia de población residente en áreas afectadas por tornados.
4. Proporción de población residente en áreas con deterioros de suelos.
5. Porcentaje de viviendas de veraneo y de fin de semana.

**Análisis de los datos:**

Los datos crudos se convierten en índices considerando valores máximos y mínimos provenientes de la serie analizada a nivel país para cada una de las dimensiones. Así se transforman las tasas de cada una de las variables en números índices y luego se aplica una ponderación relativa para cada una de ellas en virtud de su importancia geográfica para el bienestar y su consistencia estadística (Tasa de mortalidad infantil 20%, carencia de obra social 15%, carencia de retrete 20%, hacinamiento 10%, problemas ambientales 15%, atracción del paisaje 5%, escolaridad deficiente 10% y población universitaria 5%), con lo cual se construye el ICV que varía entre los valores 10 y 0 para reflejar la mejor y peor situación relativa, respectivamente.

Para estimar los valores mínimos y máximos y calcular los valores índices se tiene en cuenta la siguiente regla:

- a) Variables cuyo incremento implica peor situación relativa (Problemas ambientales, Población con nivel de instrucción menor a primario, Población residente en hogares hacinados, Población sin obra social, Población sin retrete de uso exclusivo, viviendas deficientes y TMI).

$$I = \frac{\text{Máximo} - X_i}{\text{Máximo} - \text{mínimo}}$$

- b) Variables cuyo incremento implica mejor situación relativa (Población con nivel de instrucción universitario y Casas de veraneo o fin de semana)

$$I = 1 - \frac{\text{Máximo} - X_i}{\text{Máximo} - \text{mínimo}}$$

Donde  $X_i$  es el valor hallado para Olavarria para ese indicador

#### **Fuentes de datos empleadas:**

- *Dimensión Educación:* Fuente: Censo 2010
- *Dimensión Salud:* Fuentes: Estadísticas Vitales Ministerio de Salud de la Provincia de Buenos Aires, año 2012. EHE 2012
- *Dimensión Vivienda y equipamiento:* Fuentes: Censo 2010
- *Problemas ambientales y atracción del paisaje:* Fuentes: Datos locales Municipales (viviendas de veraneo) Datos publicados por Velázquez et al 2009. (datos de riesgos ambientales). Estos últimos datos referidos a erosión de suelos y climatología han sido elaborados por diversas

fuentes y basados en georeferenciación específica, manteniéndose constante para el cálculo actual.

<b>Dimensión</b>	<b>variables</b>	<b>peso parcial (%)</b>	<b>peso total (%)</b>
Salud	TMI	20	
	Pob sin obra social	15	35
Vivienda	Viv sin retrete	20	
	Hacinamiento	10	30
Medio ambiente	Problemas ambientales	15	
	Viviendas de veraneo	5	20
Educación	Ed menor a primaria	10	
	Ed universitaria	5	15
<b>Total</b>			<b>100</b>

### **Comparación y ranking:**

Los datos locales los hemos comparado con los publicados por Velázquez 2008 para localidades a nivel nacional (511) desagregadas por departamento. En la misma publicación hay datos de Olavarría según indicadores censales 2001 y de mortalidad infantil trienal 2000-2002. Surge así la posibilidad de comparar los datos actualizados de Olavarría mediante las EHE con aquellos otros de hace una década.

### **El ICV en Olavarría 2013**

Mencionamos que este índice emplea datos disponibles del Censo 2010, que en el informe anterior de este año no estaban aún divulgados, por lo que se había empleado la EHE 2012, supliendo a la falta de datos del censo 2010 en aquellas variables no disponibles a la fecha. La presente actualización permite obtener una estima de Partido, ya que la EHE se realiza en la planta urbana exclusivamente.

## **Índices estimados para la elaboración del índice de calidad de vida según años 2001 , 2012 y 2013**

Estimación	Educación		Salud	Vivienda			Ambiente		ICV
	PP	PU	MI	PO	PSR	PH	VFS	IRA	
2001	0.87	0.21	0.88	0.72	0.91	0.86	0.04	0.65	7.48
2012	0.96	0.35	0.87	0.88	0.94	1.01	0.002	0.65	8.10
2013	0.96	0.29	0.84	0.97	0.95	1.01	0.002	0.65	8.15
<b>2013*</b>	0.96	0.33	0.89	0.98	0.96	1.01	0.002	0.65	8.35

\*actualización

Estos índices están basados en los siguientes porcentajes

- PP: Porcentaje de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado menor a primario completo.
- PU: Proporción de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado universitario completo.
- MI: Tasa de mortalidad infantil según lugar de residencia de la madre
- PO: Porcentaje de población sin cobertura por obra social, plan de salud privado o mutual
- PSR: Proporción de población que reside en hogares que tienen inodoro sin descarga de agua o carecen de inodoro.
- PH: Porcentaje de población en hogares hacinados, considerando como tales a aquellos que superan las 2 personas por cuarto.
- VFS: Porcentaje de viviendas de veraneo y de fin de semana.

A los que se adicionan:

- IRA: índice de riesgo ambiental
- ICV: índice de calidad de vida

Consideremos la situación relativa de Olavarría en el contexto de la Provincia de Buenos Aires. En primer lugar, recordemos que la comparación la estamos realizando sobre datos censales del año 2001 y otras fuentes con 10 años de antigüedad. Estos datos, publicados en 2008, sirven para ubicar la localidad de Olavarría contextualmente, sabiendo que hoy hay variaciones seguramente en muchos departamentos tal como hemos observado para Olavarría, que de 7.48 ha subido a 8.35 en su ICV. Asimismo, hemos utilizado fuentes censales más que alternativas debido a la disponibilidad de éstas, con lo que es posible que se verifiquen diferencias una vez que sean publicadas. En la dimensión educación, hay un aumento de ambos indicadores que la componen, tanto de la población >15 años que no

completó el primario y no asiste ya a la escuela como de aquella población que completó el nivel universitario. Oportunamente al publicar los datos del IDH hemos mostrado este aspecto. Hay una mejora en la dimensión educativa. En la construcción del ICV la educación tiene un peso relativo del 15%. Estos datos fueron calculados empleando los datos censales. La educación incide fundamentalmente en las posibilidades de acceso al mercado laboral y por consiguiente a la mejora de las situaciones de vivienda y salario. En la dimensión salud, la caída de la tasa de mortalidad infantil y la de población sin obra social mejoró el índice diez años después. Recordemos que desde el año 2001 al 2010 hubo una reducción del 50% en la mortalidad infantil, de 15 por mil a 10.1 por mil. En el año 2013 cayó a un dígito, Asimismo, la proporción de cobertura social en la comunidad aumentó, siendo que 39.8 % sin obra social en el 2001 frente al 22.6% de la última medición de la EHE 2012. No hay datos en el Censo 2010 disponibles aún sobre este indicador. Esto significa una disminución de 17 puntos entre mediciones, o lo que es lo mismo, mientras que el 60.2% de la población tenía obra social en el año 2001, el 77.4% es beneficiaria en el año 2012. La dimensión vivienda ha mejorado ambos índices, tanto el de carencia de retrete como el hacinamiento. El 10.5% de la población en el año 2001 carecía de retrete, siendo del 5.8% la medición del Censo 2010. Asimismo el indicador NBI hacinamiento mostró una mejora reduciéndose desde el 19.9% al 2.08%. Finalmente, en la dimensión ambiental, las casas de fin de semana tienen dos mediciones diferentes entre ambos períodos, probablemente por cuestiones operativas de definición de casa de fin de semana. Por una parte considerar a las casas deshabitadas como tales y por otro constatar que efectivamente son de fin de semana. De ambas formas, el índice resulta muy pequeño y no afecta el ICV en forma sustantiva. El índice de riesgo ambiental hemos comentado que se mantiene como una constante desde su publicación dado que surge de 4 indicadores relacionados a mediciones por georeferenciamiento. Olavarría muestra un índice intermedio, entre los 0.60 a 0.80 de su IRA, compartiendo este intervalo con toda la zona

de la Pampa Gringa y Surera, en tanto por contraposición, la zona de peor IRA lo presenta la Pampa deprimida y ondulada con valores de IRA menores a 0.50. Los principales problemas de toda la región pampeana se relacionan a las inundaciones en la Pampa deprimida, la pérdida de suelos e incendios en el oeste pampeano y la contaminación cercana a las grandes ciudades. El ICV de Olavarría habría mejorado en un 8% entre las mediciones con datos de una década atrás y los más recientes disponibles. Las Sierras Pampeanas se ubican con mejores IRA que otras zonas de la región. En este sentido, al realizar un ranking de posicionamiento, Olavarría sube varios puestos en relación al año 2001, aunque deberíamos contar con actualizaciones de todos los distritos para ubicar las mejoras actuales en perspectiva. Si ordenamos por cantidad de habitantes, parece haber una relación, no lineal entre tamaño de la comunidad y los IRA e ICV. El IRA va mostrando un mejor posicionamiento a medida que la población desciende, es decir, en comunidades más pequeñas parece haber una tendencia a mejorar las condiciones de riesgo ambiental. En tanto, el ICV, aquí denominado de bienestar (IB) se posiciona mejor entre los 50 mil a un millón de habitantes. Estos datos, tomados de 511 departamentos de Argentina reflejan las diferencias en cada uno de los índices que componen el ICV

**Categoría urbana en cantidad de habitantes e indicadores e índices de riesgo ambiental (IR) y de calidad de vida (IB). Argentina**



Categoría Urbana	Población (miles)	IB	TMI	% pob Sobsoc	% pob Sretrete	% pob Hacin	% pob Ed <1ria	% pob EdUniv	IR Amb
1 Ciudades grandes (>1000000 hab)	15223,7	6,96	14,96	45,80	16,19	26,49	13,62	5,52	0,48
2 ATIS grandes (400000-999999)	6383,9	7,11	16,53	46,16	15,26	28,51	15,24	5,08	0,62
3 ATIS medias (50000-399999)	6584,7	7,04	16,97	46,16	18,71	28,67	18,71	3,48	0,63
4 ATIS pequeñas (20000-49999)	4256,4	6,53	16,94	51,48	24,15	31,15	24,88	2,26	0,69
5 Pueblos grandes (2000-19999)	4622,2	6,00	17,55	56,81	37,23	36,50	31,62	1,56	0,71
6 Pueblos pequeños y población rural (< 2000 hab)	210,9	5,05	24,98	65,76	60,12	45,64	41,83	0,63	0,82

Velázquez 2008

Aun con las limitaciones de que este cuadro representa mediciones no actuales, sino de una década atrás, creemos que es un reflejo de la dinámica que algunos indicadores muestran en relación a las posibilidades sociales, económicas y técnicas de acceder a la salud, vivienda y educación. Olavarría se ubicaría en la categoría 3, de unidades urbanas medias.

**ICV Ranking de mayor a menor. Fuente Velázquez 2008 y Subsecretaría de Indicadores**

**Locales , Olavarría 2012**

Coronel de Marina Leonardo Rosales	8.84
Monte Hermoso	8.51
<b>Olavarría 2013</b>	<b>8.35</b>
Vicente López	8.27
Alberti	8.16
Tres Arroyos	8.16
General Pueyrredón	8.13
Tornquist	8.13

	8.35
Bahía Blanca	8.07
Tres Lomas	8.03
San Isidro	8
Puán	7.96
San Cayetano	7.96
Necochea	7.91
Benito Juárez	7.89
General Las Heras	7.89
Adolfo Gonzales Chaves	7.83
Salliqueló	7.83
Laprida	7.82
Punta Indio	7.78
General Alvarado	7.77
General La Madrid	7.76
Saavedra	7.71
Ayacucho (Bue)	7.7
Luján	7.68
Lobería	7.67
Tandil	7.67
Pellegrini (Bue)	7.66
Rauch	7.58
San Antonio de Areco	7.57
Trenque Lauquen	7.57
Mar Chiquita	7.53
Pila	7.53
Capitán Sarmiento	7.52
Coronel Dorrego	7.52
La Plata	7.52
Mercedes (Bue)	7.52
Azul	7.49
General Guido	7.48
Olavarría 2001	7.48
General Pinto	7.46
Morón	7.45
Pinamar	7.45
Adolfo Alsina (Bue)	7.44
Florentino Ameghino (Bue)	7.44
Guaminí	7.41
Navarro	7.38
Castelli	7.32
Tres de Febrero	7.22
Lobos	7.19
Rivadavia (Bue)	7.19
Las Flores	7.18
Cañuelas	7.17

Coronel Suárez	7.17
Junín (Bue)	7.16
Patagones	7.16
Avellaneda (Bue)	7.14
General Villegas	7.14
Balcarce	7.13
General Paz (Bue)	7.12
Maipú (Bue)	7.1
Monte	7.09
Bragado	7.08
Coronel Pringles (Bue)	7.07
Ituzaingó (Bue)	7.07
Carmen de Areco	7.06
Bolívar	7.03
Magdalena	7.03
Pergamino	7.03
Chivilcoy	7.01
Chascomús	7
Colón (Bue)	6.98
Daireaux	6.98
Almirante Brown (Bue)	6.96
Arrecifes	6.96
Hipólito Yrigoyen	6.95
Lanús	6.91
Rojas	6.91
Brandsen	6.9
Lincoln	6.9
San Andrés de Giles	6.9
Tapalqué	6.9
Hurlingham	6.89
Ensenada	6.88
General Belgrano (Bue)	6.88
La Costa	6.88
9 de Julio (Bue)	6.88
General Arenales	6.86
General San Martín (Bue)	6.84
Berisso	6.8
Carlos Casares	6.8
Baradero	6.76
Salto	6.76
Dolores	6.74
Villa Gesell	6.74
Carlos Tejedor	6.73
San Vicente	6.73
San Fernando (Bue)	6.68
Campana	6.65

Chacabuco (Bue)	6.64
General Alvear (Bue)	6.62
Suipacha	6.59
General Viamonte	6.56
San Nicolás	6.56
Quilmes	6.54
Pehuajó	6.53
General Rodríguez	6.5
Marcos Paz	6.5
25 de Mayo (Bue)	6.49
Saladillo	6.48
Leandro N. Alem (Bue)	6.46
Roque Pérez	6.4
San Miguel (Bue)	6.4
Lomas de Zamora	6.39
Berazategui	6.38
Exaltación de la Cruz	6.37
Tordillo	6.35
General Juan Madariaga	6.33
Tigre	6.33
La Matanza	6.3
Zárate	6.25
Ramallo	6.17
Villarino	6.11
Esteban Echeverría	6.09
Escobar	6.02
San Pedro (Bue)	5.98
Presidente Perón	5.97
Pilar	5.93
Malvinas Argentinas	5.87
Merlo	5.72
Ezeiza	5.67
Florencio Varela	5.54
Moreno (Bue)	5.52
José C. Paz	5.5
General Lavalle	5.29

## Bibliografía:

Velázquez G. Hacia un ranking del bienestar según categorías urbanas en la Argentina (2001). XII Encuentro de geógrafos de América Latina, Montevideo 2009

Velázquez G. Calidad de vida y fragmentación en la Argentina. La herencia de los 90. Revista del CESLA 2, 2001

Velázquez G, Linares S. El mosaico pampeano, geografía y bienestar según subregiones. (1991-2001), Breves contribuciones del IEG, 21, 2009